

**Protokół Nr XXXIII/17**  
**sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia 27 lutego 2017 r.**

XXXIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 27 lutego 2017 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10.20.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie minutą ciszy uczcił pamięć zmarłego w dniu 23 lutego 2017 r. śp. ks. prałata Jana Delektę, proboszcza parafii Najświętszego Serca Pana Jezusa (katedra) w Rzeszowie.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

*Listą obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Listą zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku projektów uchwał w sprawie:

- określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2017 oraz w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy, na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych,

- rozpatrzenia skargi Pani Stanisławy Kuśmider i innych osób na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego,
- przystąpienia Województwa Podkarpackiego do międzynarodowego zrzeszenia Sieci Regionów Europejskich Wykorzystujących Technologie Kosmiczne „NEREUS”,
- przyjęcia treści umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30,
- wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- zmieniający uchwałę Nr XXX/547/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok,
- zamiaru podziału wspólnej instytucji kultury – Muzeum - Zamek w Łańcucie

oraz

- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok,
- autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 -2030.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby projekt uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do międzynarodowego zrzeszenia Sieci Regionów Europejskich Wykorzystujących Technologie Kosmiczne „NEREUS” realizować jako punkt 6), w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – jako punkt 7) oraz w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Stanisławy Kuśmider i innych osób na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego – jako punkt 8)

Pozostałe projekty uchwał zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 19) porządku obrad sesji.

Natomiast autopoprawki do projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. i podjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 -2030 zaproponował umieścić w punktach porządku obrad dotyczących podjęcia ww. uchwał.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie propozycji zmian do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do międzynarodowego zrzeszenia Sieci

Regionów Europejskich Wykorzystujących Technologie Kosmiczne „NEREUS” Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Pani Stanisławy Kuśmider i innych osób na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2017 oraz w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy, na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia treści umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30 głosowało 28 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr XXX/547/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok głosowało 26 radnych, 3 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru podziału wspólnej instytucji kultury – Muzeum - Zamek w Łańcucie głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

**Wicemarszałek Województwa – Bogdan Romaniuk** poinformował, że w autopoprawkach do WPF pojawiła się pomyłka pisarska i wyjaśnienia w tej kwestii złoży Skarbnik Województwa.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił uwagę, że może to nastąpić to w trakcie omawiania niniejszego punktu porządku obrad sesji.

**Wicemarszałek Województwa – Bogdan Romaniuk** podziękował za wyrozumiałość.

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXXIII sesji przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXXII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Informacja na temat działalności promocyjnej i edukacyjnej Narodowego Banku Polskiego - „Rola i zadania NBP. Promocja serii monet „Wyklęci przez komunistów żołnierze niezłomni – Żołnierze Niezłomni”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. WRAZ Z AUTOPOPRAWKAMI.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030 WRAZ Z AUTOPOPRAWKAMI i AUTOPOPRAWKAMI 2.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do międzynarodowego zrzeszenia Sieci Regionów Europejskich Wykorzystujących Technologie Kosmiczne „NEREUS”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Stanisławy Kuśmider i innych osób na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w charakterze partnera do projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Medyczo – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle w ramach konkursu grantowego „Skrzydła dla innowacji”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2017/2018.*

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu *Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2017/2018*.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2017/2018 w ramach projektu *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2017/2018*.
15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2017/2018 w ramach projektu *Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2017/2018*.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2017 w województwie podkarpackim.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany „Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020”.
18. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu OLK w Przemyślu.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu OLK w Przemyślu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2017 oraz w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy, na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia treści umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30.

25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXX/547/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru podziału wspólnej instytucji kultury – Muzeum - Zamek w Łąncucie.
27. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.
- 27 Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (stan na koniec IV kwartału 2016 r.).
- 28 Informacja dotycząca stanu wdrażania działań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” 2014-2020 (stan na koniec IV kwartału 2016 r.).
- 29 Sprawozdanie Jednostki Regionalnej Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich z realizacji Planu Działania Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w województwie podkarpackim za okres od 1 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
- 30 Podkarpacki Program Odnowy Wsi na lata 2011-2016 – podsumowanie, ewaluacja Programu.
- 31 Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom ze środków ochrony gruntów rolnych w 2016 r.
- 32 Sprawozdanie z działalności komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego w roku 2016.
- 33 Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 18 stycznia 2017 r. do 14 lutego 2017 r.
- 34 Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXI sesji w dniu 5 stycznia 2017 r. i 30 stycznia 2017 r.
- 35 Interpelacje i zapytania radnych.
- 36 Wnioski i oświadczenia radnych.
- 37 Zamknięcie sesji.

### **Przyjęcie protokołu XXXII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt protokołu XXXII sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

Radni nie wnieśli uwag do jego treści.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (28 głosami za).

**Informacja na temat działalności promocyjnej i edukacyjnej Narodowego Banku Polskiego - „Rola i zadania NBP. Promocja serii monet „Wyklęci przez komunistów żołnierze niezłomni – Żołnierze Niezłomni”.**

**Pani Beata Rapa – dyrektor Oddziału Okręgowego Narodowego Banku Polskiego w Rzeszowie** przybliżyła radnym czym zajmuje się Oddział Okręgowy NBP podkreślając jego rolę w skali kraju.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił uwagę, że dzisiaj w dniu sesji ma miejsce promocja monet w skali kraju.

*Prezentacja przedstawiona przez dyrektor OK NBP stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Po zrealizowaniu niniejszego punktu porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku ogłosił o godzinie 10.45 przerwę w obradach.

O godzinie 11.50 po przerwie wznowiono obrady i Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. WRAZ Z AUTOPOPRAWKAMI.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/574/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030 WRAZ Z AUTOPOPRAWKAMI i AUTOPOPRAWKAMI 2.**

**Wicemarszałek Województwa – Bogdan Romaniuk** zwrócił się z prośbą do Skarbnik Województwa o wyjaśnienie pomyłki pisarskiej.

**Skarbnik Województwa – pani Janina Jastrząb** wyjaśniła, że w autopoprawce 1 dotyczącej przeniesienia pomiędzy zadaniami drogowymi – na zadaniu – budowa obwodnicy miasta Kolbuszowa w ciągu drogi wojewódzkiej 987 Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski wystąpiły oszczędności przetargowe – kwota 2 miliony 919 674 złote i środki te przenoszone są na zadanie, w którym wystąpiły braki a dotyczy ono drogi wojewódzkiej 987 na odcinku od drogi krajowej 94 przez ulicę Książomost do drogi powiatowej nr 1334 R. Pani Skarbnik poinformowała, że

pojawiła się tutaj pomyłka pisarska bowiem we wszystkich dokumentach związanych z załącznikami do autopoprawek zadanie to jest natomiast w samej uchwale wystąpił błąd pisarski i jest wskazana droga - budowa łącznika od węzła autostrady A \$ Dębica Wschód do drogi krajowej 4 i drogi wojewódzkiej 985 Zawada – Pustynia.

Prosiła o przyjęcie sprostowania ponieważ jak podkreśliła w przypadku podjęcia uchwały z błędem nie będzie możliwości popisania umowy z wykonawcą.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami i sprostowaniem zgłoszonym przez panią Skarbnik.

*W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXIII/575/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do międzynarodowego zrzeszenia Sieci Regionów Europejskich Wykorzystujących Technologie Kosmiczne „NEREUS”.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/576/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.**

**Radna Teresa Kubas – Hul** w imieniu Klubu Radnych PO zwróciła się z prośbą aby przedstawiciel Zarządu szczegółowo wyjaśnił przesłanki i powody podjęcia uchwały.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że Samorząd Województwa ma wolę posiadania spółki, która wpływałaby skutecznie na rozwój województwa w obszarze stosowania instrumentów finansowych. W poprzedniej perspektywie finansowej kilka funduszy poręczeń pożyczkowych funkcjonowało jako instrumenty pożyczkowe, struktura tych działań niniejszego obszaru jest rozproszona, obecnie należy myśleć o czasie kiedy po roku 2020 albo nie będzie środków, które będą spływały z UE albo środki te będą bardzo uwarunkowane różnymi regulacjami, jest możliwość aby na ten czas już się przygotować gromadząc fundusze na instrumenty zwrotne. Kwestia ta została wyeksponowana w trakcie projektu Banku Światowego i Komisji Europejskiej, okazało się iż konieczność takiej instytucji jest pożądana. Należy podkreślić, że kilka województw posiada już takie instytucje i są nimi: województwo pomorskie, wielkopolskie. Zaznaczyć należy również, że 170 milionów trafiło do Banku



Gospodarstwa Krajowego na uruchomienie tych instrumentów i jest jeden warunek aby środki te zostały jednokrotnie obrócone przez niniejszy bank z przeznaczeniem na fundusze zwrotne pożyczki poręczenia gwarancji i wtedy stają się one automatycznie własnością Samorządu Województwa Podkarpackiego. Obecnie chodzi o to aby ze starej perspektywy finansowej kwota prawie 130 milionów z różnych inicjatyw trafiła do tego podmiotu. Aby takie działania mogły być powierzane przez Zarząd bezpośrednio w trybie procedury przetargowej in house konieczne jest posiadanie spółki, w której samorząd ma 100% kontrolę nad Zarządem i działaniami i do 90% dochodów uzyskiwanych jest i pochodzi ze zleceń przekazywanych przez samorząd i nie ma w tym podmiocie kapitału prywatnego. Rozpatrywano kilka wersji i tak analizowano czy może być to RARR, Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych czy też Podkarpacka Agencja Energetyczna. PAE nie może ponieważ realizuje zupełnie odmienne zadania, w PFPK samorząd nie ma 100% udziałów, natomiast RARR nie spełnia kryterium 90% dochodów zleczanych zadań. Należy pamiętać o tym, że nie dysponowanie taką spółką nie daje możliwości powierzania w trybie in house takich zadań oraz faktu, że mija czas bezpośrednich dotacji do małych i średnich firm więc należy stwarzać instytucje i fundusz, który będzie pozwalał na stosowanie instrumentów stymulujących rozwój regionalny i rozwój małych i średnich firm w województwie. Marszałek poinformował, że chciałby aby w spółce był jednoosobowy Zarząd oraz na początek 2 lub 3 osoby do obsługi strategii wyprowadzenia funduszy, chodzi o to aby koszty były jak najmniejsze, na początek dla spółki będzie 3,5 miliona i będzie to przedmiotem decyzji na kolejnej sesji Sejmiku. Spółka nie będzie korzystała tylko z tych środków do pokrywania kosztów związanych z obsługą funduszy, będzie czerpała również dochody z obsługi tych funduszy i taka jest ogólna zasada przy tego typu działaniach.

**Radna Lidia Błądek** stwierdziła, że Marszałek nie do końca mówi prawdę iż będzie jednoosobowy Zarząd i dwóch czy trzech pracowników ponieważ jeśli będzie kapitał 3,5 miliona to musi być również Rada Nadzorcza. Radna poinformowała, że chciałaby poznać projekt umowy spółki z o.o. i zwróciła się z prośbą o doręczenie dokumentu radnym ponieważ nie wyobraża sobie aby nie było przygotowanego jej projektu jeśli punkt jest wnoszony pod obrady Sejmiku. Radna zwróciła się z pytaniem do Marszałka jaki jest cel tworzenia Podkarpackiego Funduszu Rozwoju, stwierdziła, że ona nie widzi celu i z wypowiedzi Marszałka wynika iż będzie to fundusz do gospodarowania pieniędzmi należącymi do województwa. Od zarządzania pieniędzmi jest Zarząd i Sejmik a nie spółka, która będzie poza kontrolą Sejmiku. Radna pytała w jakim celu tworzona jest spółka, co będzie z tego wynikać oraz jakie będą efekty dla województwa, na co pójdą te pieniądze, 130 milionów to ogromna kwota, radni spierają się o małe kwoty na drogi wojewódzkie a tutaj lekko mówi się o takich kwotach. Po co tworzyć taką spółkę skoro mamy 5 osobowy Zarząd Województwa, która pobiera wynagrodzenie i ma liczne apanaże i powinien zarządzać tymi sprawami i wszystko powinno odbywać się pod kontrolą Sejmiku. Radna poinformowała, że jest zdecydowanie przeciwna tworzeniu takiej spółki, radni

mają za mało informacji na ten temat. Radna jeszcze raz prosiła o dostarczenie kopii projektu umowy spółki z o.o. Podkreśliła, że nie widzi celu tworzenia spółki.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** poinformował, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały.

**Radny Sławomir Miklicz** poinformował, że chce poruszyć kilka kwestii w swoim wystąpieniu. Pierwsza z nich dotyczy sposobu i trybu procedowania tak ważnych uchwał. Stwierdził, że rozumie sytuację kiedy ostatnio wprowadzano do porządku obrad projekty uchwał dotyczące udziałów spółek, wtedy było spotkanie Marszałka z przewodniczącymi klubów radnych i zaufano Zarządowi w tej kwestii, natomiast tworzenie takiej spółki w takim trybie nie jest w porządku w stosunku do wszystkich radnych. Jest to na pewno najważniejsza dzisiaj uchwała, którą radni otrzymują 5 minut przed sesją, została ona wprowadzona do porządku obrad ale tryb jej wprowadzania jest skandaliczny, powinna być ona omówiona dokładnie na posiedzeniach poszczególnych komisji i nie tylko na Komisji Budżetu. To, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów wydała pozytywną opinię szczególnie nie dziwi ponieważ Klub Radnych PiS posiada w niej większość. W uzasadnieniu projektu uchwały jest, że nowa spółka ma się zająć promocją województwa, więc nie wie dlaczego nie zajęła się nią również Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji, ponadto przyzwoitość nakazywałaby aby tak ważną sprawę omówić w trochę szerszym gronie i aby mieć więcej czasu. Radny stwierdził, że w 100% zgadza się z radną Lidią Błądek, że podstawowym załącznikiem do projektu uchwały powinien być proponowany projekt umowy. Radny podkreślił, że nie można tak ważnych spraw procedować w ten sposób. Radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka skąd będzie 3,5 miliona złotych, bo nie ma ich w tym momencie w budżecie. Marszałek zupełnie mijają się z prawdą mówiąc o zamówieniach in house, że nie mamy spółki, której w takim trybie moglibyśmy w takim trybie zlecać zamówienie, jego zdaniem mamy taką spółkę ponieważ przeprowadzono za zgodą Sejmiku tryb przymusowego wykupu akcji w RARR właśnie po to aby można było zlecać zamówienia w trybie in house i jesteśmy 100% właścicielem RARR. Radny stwierdził, że nie wie skąd teraz nagle taki argument. Nie przemawia również argument aby działalność Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych przenieść do nowej spółki i niepokojące jest to, że tworzenie takiej spółki to stworzenie konkurencji w ramach jednej instytucji, wszystkie środki zostaną skierowane do nowej spółki a RARR – niech sobie sam radzi. Wniosek jest prosty, jest to bowiem powolne wygaszanie RARR i nie wie po co jest to czynione i co stało u podstaw propozycji takiej uchwały. Radny zwrócił się do Marszałka ze stwierdzeniem kto jeszcze z jego ludzi nie jest prezesem jakiejś spółki bowiem najprawdopodobniej idzie to w tym kierunku.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** zwrócił się do radnego aby mówił na temat.

**Radny Sławomir Miklicz** poinformował, że mówi na temat Zarządu nowo tworzonej spółki i prosił aby mu nie przeszkadzać. Będzie to najprawdopodobniej spółka, która

będzie miała Zarząd, docelowo pewno 5 osobowy, prawdopodobnie będzie również Rada Nadzorcza i z punktu widzenia Marszałka jest to dość celowe działanie dla województwa natomiast on uważa, że wyjaśnienia Marszałka w żaden sposób nie przekonują radnych do podjęcia uchwały w takim trybie. Marszałek nie przedstawił żadnych merytorycznych argumentów i równie dobrze spółka ta mogłaby się nazywać RARR bis, tylko jest pytanie – po co i każdy radny powinien sobie to przemyśleć. Radny stwierdził, że uważa to za bezcelowe działanie, wręcz za działanie na szkodę województwa poprzez działanie na szkodę RARR.

**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że ubolewa iż tak ważną uchwałę radni otrzymali w ostatniej chwili i musi być przerwa w obradach sesji Sejmiku aby komisja mogła zająć się zaopiniowaniem projektu uchwały. Radna poinformowała, że dzisiaj na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów nie została przekonana co do słuszności powołania spółki i dała temu wyraz w głosowaniu będąc przeciw. Radna poinformowała, że chce przypomnieć iż jest RARR i radny Miklicz mówił o dokonywanym przymusowym wykupie akcji po to aby Samorząd Województwa będąc 100% akcjonariuszem spółki mógł zlecać agencji realizację określonych zadań. Od kilku lat obserwuje się bardzo trudną sytuację finansową w RARR, która zajmuje się zarządzaniem PPNT i realizuje szereg innych zadań i nic nie stoi na przeszkodzie aby zlecić jej wykonywanie tych zadań a nie tworzyć kolejny nowy byt. Radna zaznaczyła, że ma wątpliwości czy decyzja, którą radni mają dzisiaj podjąć nie jest początkiem końca RARR. Samorząd Województwa miał wiele możliwości aby zlecić w trybie in house realizację określonych zadań do RARR. Jednym z takich zadań była obsługa, administrowanie CWK lecz zapadły inne decyzje. Kolejnym przykładem zadania, które RARR mogła wykonywać jest Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu. Z góry było wiadomo, że zgodnie z zapisami ustawy wdrożeniowej RARR jako spółka, gdzie 100% akcji ma Samorząd Województwa nie może być partnerem w realizacji określonych przedsięwzięć ale można zlecić do RARR realizację tych zadań. Potwierdził to również Minister Rozwoju Regionalnego w piśmie skierowanym do Zarządu Województwa wyrażając zdziwienie dlaczego zadanie to nie zostało zleczone skoro Samorząd Województwa ma 100% akcji. Stworzenie dzisiaj nowego podmiotu spowoduje wyprowadzenie części zadań realizowanych przez RARR i przekazanie ich do kolejnego podmiotu. Radna poinformowała, że jej obawy są takie iż budując przez wiele lat kapitał ludzki i majątek RARR, nastął czas, że podejmowane są działania i decyzje na szkodę agencji i ubolewa z tego powodu ponieważ instytucja ta i jej doświadczeni pracownicy mogliby służyć i realizować zadania przyczyniające się do rozwoju województwa. Radna zwróciła się do Marszałka, że argument 90% zadań zleconych przez Samorząd Województwa również nie znajduje uzasadnienia ponieważ należy przypomnieć iż od 4 lat stoi on na czele Zarządu i zna doskonale specyfikę funkcjonowania RARR i nic nie stało na przeszkodzie aby zlecić wykonywanie części zadań, chociażby w trybie instytucji pośredniczącej w zakresie zadań dotyczących wsparcia przedsiębiorczości bo agencja ma olbrzymie doświadczenie w tym zakresie. Radna zwróciła się z pytaniem do Marszałka jakie jest drugie dno, że

dzisiaj radni w takim trybie mają podjąć taka uchwałę, na mocy której można będzie powołać nowy podmiot bez jakiegokolwiek analizy. Radna poinformowała, że na posiedzeniu komisji pytała o założenia finansowe i wiadomo, że nie ma projektu umowy spółki, biznes planu, nie wiadomo jaka będzie efektywność funkcjonowania i czym nowy podmiot będzie się wyróżniał od istniejących podmiotów, które Samorząd Województwa może wykorzystać do realizacji tych zadań.

**Marszałek Władysław Ortyl** odniósł się do wypowiedzi radnych. Poinformował, że swoje wyjaśnienia mógł ograniczyć stwierdzenia jak wygląda sytuacja jeśli chodzi o warunek 90% przychodów z zadań zleczanych bezpośrednio przez Zarząd Województwa i poprzestać na tym nie wdając się w niepotrzebną polemikę. Oczywiście Zarząd badał czy RARR przez 3 lata miał powyżej 90% przychodów z zadań zleconych i w roku 2013 było to 91,06% , w 2014 roku - 89,61% i w 2015 roku – 84,4% więc wszelkie argumenty, że można to powierzyć RARR odpadają. Jeśli chodzi i Podkarpacka Platformę Biznesu, to jeśli to jest niespełnione to również w tym przypadku nie było to możliwe i prosi aby nie wracać do tych kwestii. Rola i miejsce RARR jest w dalszym ciągu ważna i istotna i w dalszym ciągu będzie rozwijana. Marszałek stwierdził, że jeśli ktoś mówi –nie tworzymy takiej spółki, to jakby mówił – nie przejmijmy pełnej kontroli nad 300 milionami złotych, które można obrócić kilkakrotnie i wygenerować więcej. Marszałek zaznaczył, że ostateczna decyzja będzie podejmowana w oparciu o uchwałę budżetową i wtedy radnym zostaną przedstawione wszystkie finansowe uwarunkowania. To czy musi być Rada Nadzorcza i czy musi ona pobierać wynagrodzenie to pytania, które należy sobie zadać. Jest taka spółka, w której rada nie pobierała środków ponieważ spółka była w trudnej sytuacji a jest też taka spółka, w której ograniczono liczbę członków Rady Nadzorczej oraz Zarządu po m.in. aby nie było pytań jakie składa np. radny Miklicz odnośnie tego kto z jego ludzi nie jest jeszcze prezesem albo członkiem Zarządu. Marszałek poinformował, że nie chciałby aby kierowane pytania były opierane o niewłaściwy pogląd na sprawę tj. nie brania pod uwagę parametru 90%, jest to bowiem błędzeniem. Radni powinni obdarzać zaufaniem Zarząd w tej kwestii. Jeśli chodzi o poruszane kwestie odnośnie Zarządu, Rady Nadzorczej spółki to mówienie o personaliach a nie mówienie o merytoryce a jest to dzisiaj istota sprawy. Celem jest przejęcie funduszy i bezpośredni nadzór przez Zarząd Województwa poprzez instytucję a nie w procedurze urzędniczej aby nie pojawiły się pytania typu – po co takie duże zatrudnienie. Zarząd chce środki te w procedurze wyjścia wycofać, przekazać do instytucji i skupić w jednych rękach aby polityka była spójna. Sejmik nigdy nie zarządza funduszami, co najwyżej decyduje, uchwała i wpływa na finanse publiczne Samorządu Województwa poprzez uchwały budżetowe i około budżetowe. Marszałek zwrócił uwagę, że nie jest celem likwidacja RARR i nie jest to początek jego końca, należy przypomnieć iż CWK w swoich założeniach miało wyłonienie Operatora a nie powierzenie instytucji, która opracowywała projekt i sprawowała nadzór inwestorski oraz zarządzała procesem budowy. Było to zapisane u podstaw projektu. Kończąc swoje wystąpienie Marszałek zapewnił, że środki nie będą poza

kontrolą Zarządu i Sejmiku. Poinformował, że radni otrzymają powielone materiały odnośnie spełnienia jednego podstawowego kryterium.

**Radna Lidia Błądek** stwierdziła, że Marszałek nie odpowiedział na żadne z jej pytań. Radna prosiła o projekt umowy spółki z o.o. i prosiła o jego odczytanie. Stwierdziła, że radni nie otrzymali projektu uchwały w sprawie zgody na utworzenie spółki, został on umieszczony na stronie w piątek po południu o godzinie 14.26 ale nie wie dlaczego dokument nie chce się otworzyć, radni nie otrzymali go również dzisiaj, chociaż otrzymali inne wprowadzane do porządku obrad sesji. Radna zwróciła się z prośbą o doręczenie radnym omawianego projektu uchwały oraz projekt umowy spółki ponieważ nie można wyobrazić sobie, że Zarząd bez przygotowania ( z tego co słyszy na komisji powiedziano, że nie ma umowy spółki) wnosi projekt uchwały i nie ma wizji. Radna stwierdziła, że zna Marszałka i myśli iż wie on kto będzie Prezesem, kto w Zarządzie i Radzie Nadzorczej , bo jeśli jest kapitał 3,5 miliona to jest ustawowy wymóg kodeksu spółek handlowych, że RN musi być i jest określony wymóg odnośnie liczby osób wchodzących w jej skład. Są również określone zasady działania takich spółek i nie mogą być one sprzeczne z ustawą i Marszałek nie powinien udawać, że nie wie czy RN będzie czy też nie. Radna pytała co będzie przedmiotem działalności spółki według PKD i prosiła o szczegółowe informacje czym spółka będzie się zajmować oraz skąd Marszałek weźmie 300 milionów dla spółki bo Marszałek mówi, że nie ma środków jak radni zgłaszają wnioski, skąd Marszałek weźmie 3,5 miliona złotych, kto będzie prezesem spółki oraz prosi o doręczenie projektu uchwały, który nie został doręczony zgodnie z regulaminem i statutem. Radni powinni wiedzieć o czym się dyskutuje, Marszałek swoimi wypowiedziami tylko zaciemnia obraz i nie przybliża w sposób pozytywny do podjęcia decyzji na tak tylko zdecydowanie na nie. Radna jeszcze raz pytała po co taka spółka poza kontrolą Sejmiku. Stwierdziła, że decyzje Marszałka są niepokojące.

**Radny Sławomir Miklicz** stwierdził, że Marszałek nie odpowiedział na jego pytanie skąd weźmiemy 3,5 miliona złotych i ma nadzieję, że nie ze służby zdrowia a należy zwrócić uwagę, że nie ma takiej kwoty w budżecie. Skoro Marszałek proponuje uchwałę to nie wie czy środki nie powinny być wcześniej zabezpieczone na ten cel . Sejmik podejmując dzisiaj uchwałę przeznacza środki na tworzenie spółki, których nie ma w budżecie. Radny pytał jaki radca Prawny opiniował projekt uchwały. Radny zwracając się do Marszałka stwierdził, że jest on mistrzem w zaciemnianiu obrazu o zatrudnieniu bo pamięta liczne wypowiedzi w prasie, mediach odnośnie zatrudnienia, które wzrosło o ponad 100 osób i on pamięta jak Marszałek argumentował to nową perspektywą i nowymi zadaniami a dzisiaj mówi o spółce ale de facto Marszałek dalej zwiększy zatrudnienie tylko w spółce, która będzie mu podlegała a ponad 100 osób, które przyjął za swojej kadencji wcale nie będzie do obsługi nowej perspektywy bo zajmie się tym spółka. Radny stwierdził, że Marszałek sam sobie przeczy. Radny pytał z czego wynika 90% próg, o którym mówi Marszałek. Poinformował, że wie dlaczego przeprowadzano procedurę przymusowego wykupu akcji RARR, co było jego pomysłem i przychyliła się do niego większość sejmikowa uznając za słuszne

przedstawiane argumenty a Klub Radny PiS uznał wówczas, że argumenty te go nie przekonują i w trakcie dyskusji na Sejmiku spotkał się z zarzutami, że niepotrzebnie wydaje się pieniądze a dzisiaj okazuje się, że jest to kluczowe do zarządzania środkami unijnymi. Radny pytał jeszcze raz skąd będzie kwota 3,5 miliona złotych i komu zostanie zabrana i z czego wynika 90% próg i nie wie czy jest to niezbędny element. Stwierdził, że przedstawione argumenty odnośnie zatrudnienia przekonują go aby nie głosować za projektem uchwały.

**Przewodniczący Sejmiku** odnosząc się do zarzutów radnej Lidii Błądek wyjaśnił, że materiały zostały zamieszczone na stronie Sejmiku i nikt nie zgłaszał problemów z dostępem do nich. Zwrócił się z prośbą aby nie zarzucać Przewodniczącemu Sejmiku, że nie przekazuje materiałów jeśli nie potrafi się ich otwierać

**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że Marszałek próbując odpowiedzieć na jej wątpliwości użył sformułowania iż z jednej strony z troską wypowiada się na temat rozwoju a z drugiej głosuje przeciw powołaniu spółki. Radna podkreśliła, że właśnie z troską o rozwój województwa chcą wiedzieć jakie są podstawy tworzenia nowego bytu a nie wykorzystuje istniejącego. Troska ta wynika z tego, że jako radni zostali potraktowani jako maszyny do głosowania, nie dostarcza się radnym żadnych szczegółowych dokumentów i analiz poza projektem uchwały i uzasadnieniem, które w piątek zostało zamieszczone na stronie Sejmiku. Marszałek wielokrotnie próbował przekonać radnych, że nie można zlecać do RARR, czyli do spółki, której jesteśmy 100% akcjonariuszem i, która w swoim statucie ma zapisane zadania związane z szeroko rozumianym rozwojem województwa podkarpackiego. Radna podkreśliła, że Marszałek nie przekonał jej w żadnym zakresie, dlatego Minister Rozwoju Regionalnego udzielając odpowiedzi Zarządowi Województwa wręcz wskazał iż w ustawie wdrożeniowej jest możliwość aby powierzyć wykonanie zadania „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu” dla RARR. Radna stwierdziła, że nie dopatrzyła się w ustawie wdrożeniowej żadnego zapisu mówiącego o tym, że w ciągu trzech ostatnich lat spółka powinna udokumentować 90% udział w przychodach z tytułu zleceń ze strony organu prowadzącego. Nie zwrócił na to również uwagi minister właściwy ds. rozwoju regionalnego, więc prosi o podanie dzisiaj podczas sesji podstawę prawną, w oparciu o którą przekazywana jest informacja iż zadania tego nie można zlecić do RARR i czy Zarząd Województwa zwracał się o opinię do ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego czy nie można powierzyć zadań związanych z wdrażaniem instrumentów finansowych i zagospodarowaniem środków, które pozostają po wykorzystaniu takich instrumentów finansowych do spółki, w której Samorząd Województwa ma 100% akcji. Odnosząc się do sformułowania, że w dokumentach dotyczących CWK był zapis mówiący o tym, że ma być operator to ma pytanie czy tak jak w przypadku Podkarpackiej Platformy Wsparcia Biznesu, Zarząd Województwa zwracał się z interpretacją, zapytaniem do instytucji zarządzającej bądź instytucji pośredniczącej czy nie można powierzyć wykonywania tych zadań do RARR i jeśli tak to ona prosi o kopię tej korespondencji aby mogła utwierdzić się w tym iż nie było takich formalno – prawnych możliwości.

Radna pytała czy w przypadku tych instrumentów Zarząd zwracał się i ma w tej sprawie korespondencję i jeśli tak to prosi o jej dostarczenie. Radna podkreśliła, że nie została przekonana co do słuszności, efektywności i potrzeby powoływania nowego podmiotu a nie przekazania zadań i ona zdaje sobie sprawę, że są to ważne zadania i środki o dużej wysokości, które będą mogły być wykorzystywane w przyszłości w dłuższej perspektywie, nie są jednak przekonani o potrzebie tworzenia nowego bytu prawnego w związku z czym ma wniosek formalny w imieniu Klubu Radnych PO o skierowanie projektu uchwały do pracy w komisji aby radni mogli otrzymać projekt umowy spółki, założenia spółki łącznie z założeniami ekonomiczno – finansowymi aby mogli zobaczyć jaki będzie zakres zadań i struktura organizacyjna czyli uproszczony biznes plan, w oparciu o który łatwo będzie podjąć decyzję czy jest zasadność tworzenia nowego bytu prawnego. Radna prosiła o podanie podstawy prawnej, w oparciu o którą Marszałek wielokrotnie podkreślał iż nie można zlecić tego i pozostałych zadań tj. CWK, Podkarpackiej Platformy Wsparcia Biznesu do RARR.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** zwrócił uwagę, że wypowiedź radnej zawierała informację o złożeniu wniosku formalnego, w związku z czym prosi o złożenie go w formie pisemnej. Zaznaczył, że dzisiejsze debatowanie nad niniejszym punktem powinno zmierzać do znalezienia elementu pozytywnego dla województwa a zamieniło się w przedostatni punkt sesji Sejmiku – Interpelacje i zapytania radnych. Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą do radnej o złożenie wniosku w formie pisemnej.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego oraz Radca Prawny – Wiesław Durda przedstawia uwarunkowania prawne oraz treść korespondencji, która upewniła Zarząd w tym, że nie można RARR powierzyć tego zadania i przywołanych innych zadań. Marszałek poinformował, że nie wycofuje się z odpowiedzi, jaką udzielił radnemu Mikliczowi, 300 milionów to nie są środki, z których można wykonywać zadania drogowe, kierować na szpitale, są to środki znaczone i prosi aby przyjąć to jako wyjaśnienie. Są to duże środki ale należy przeznaczyć je na przedsiębiorczość i stymulowanie gospodarki, co się naprawdę opłaca i nie wszystko można dawać w infrastrukturę, drogi. Marszałek poinformował, że statut nie jest potrzebny na etapie podejmowania decyzji przez radnych i należy przypomnieć, że jeśli Sejmik nie uchwali zmiany do budżetu, która będzie pokazywała skąd będą środki a chcą aby były one z rozliczeń tego roku i działania Zarządu prowadzą do wygenerowania pewnych środków po stronie dochodów, jeśli więc Sejmik nie wyrazi zgody to nie będzie możliwe utworzenie tej spółki ponieważ nie będzie możliwe objęcie udziałów w spółce i jest to podstawowa reguła, wtedy będzie decyzja i statutu, biznes plany oraz analizy kosztów, natomiast na Sejmiku nie będzie mowy o tym kto będzie prezesem ponieważ on dzisiaj o tym nie wie wbrew temu co jest tu mówione. Marszałek kończąc swoje wystąpienie podkreślił, że kto dzisiaj zaprzecza potrzebie powołania podmiotu to jest przeciwny przyjęciu środków natomiast zaznaczył iż w swoim

wystąpieniu nie powiedział, że tak głosuje ponieważ o tym przekonamy się podczas procedury głosowania nad projektem uchwały. Zarząd jest zobowiązany zachować zgodność z przepisami prawa a to wskazano w art. 38 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiego nr 1303/2013 i dotyczy to m.in. zgodności z przepisami prawa zamówień publicznych i 90% kierowane jest wprost do znowelizowanej ustawy o zamówieniach publicznych. Marszałek odniósł się do wystąpienia radnego Miklicza, że on być może zainicjował ale musiał również zgodzić się Zarząd i Sejmik i nie można sobie przypisywać i koncentrować się tylko na sobie, są to bowiem sprawy horyzontalne.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego – Danuta Cichoń** poinformowała, że Zarząd Województwa powierzając zarządzanie instrumentami finansowymi zobowiązany jest zgodnie z dyrektywą unijną wynikającą z rozporządzenia Rady 1303 do postępowania z przepisami prawa zamówień publicznych i mając na uwadze przepisy możliwe są dwa rozwiązania tj. przeprowadzenie postępowania przetargowego i powierzenie środków w zarządzanie obcej instytucji finansowej lub skorzystanie ze znowelizowanego przepisu ustawy prawo zamówień publicznych i powierzenie zarządzanie instrumentami finansowymi własnej jednostce w trybie tzw. zamówienia in house zgodnie a art. 67 ust 12 ustawy prawo zamówień publicznych. Jak pokazują doświadczenia krajowe 5 województw ze ściany zachodniej Polski wybrało drogę dotyczącą powierzenie własnemu podmiotowi zarządzania środkami, które pozostały po perspektywie 2007 -2013, w przypadku naszego województwa mówimy o kwocie 135 milionów, które w tym momencie są w obrocie u pośredników i 14 projektach, które już się zakończyły i jest realizowana polityka wyjścia przy pomocy ekspertów Banku Światowego, opracowywane są strategie i dokumenty związane z ukierunkowaniem zadań polityką finansową związaną z zarządzaniem tymi środkami. Jeśli chodzi o tryb in house - aby możliwe było udzielenie zamówienia in house podmiotowi, któremu planowane jest powierzenie zadania wymagane jest spełnienie następujących warunków: kontrola nad podmiotem przez zamawiającego, zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej, warunek ten jest również spełniony jeżeli kontrolę sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób, kolejny warunek to – 90% osiągniętych przez podmiot pochodzi ze zleceń od zamawiającego – dotyczy to zadań powierzanych przez zamawiającego sprawującego kontrolę, ostatnia przesłanka mówi, że w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitał prywatny. Pani dyrektor poinformowała, że proponowana będzie do zatwierdzenia Zarządowi i Sejmikowi polityka wyjścia polegająca na tzw. systemie agencyjnym, komercyjnym, który będzie polegał na tym, że zostaną utrzymane kompetencje w regionie przez podmioty, które zechcą w trybie otwartej procedury przystąpić do realizacji tego zadania, środki, które będą w dyspozycji Zarządu, co jest wymagane ustawą wdrożeniową będą zarządzane przez Podkarpacki Fundusz Rozwoju, zaś RARR czy też MARR, które w



tym momencie zarządzają środkami z perspektywy 2007 – 2013 będą mogły w dalszym ciągu być pośrednikami, przy czym środki będą zgromadzone na jednym rachunku wydzielonym aby zachować ten bardzo ważny element dysponowania środkami przez Zarząd. Jest to podkreślone w ustawie wdrożeniowej i tego warunku nie można nie uwzględnić. Bardzo istotnym jest tutaj argument związany z kompetencjami, w związku z tym za wszelką cenę chce się utrzymać kompetencje, które są w regionie i zarówno po stronie departamentu UMWP i nowo powstałej spółki zostaną zaangażowane te same osoby, które zarządzają perspektywą 2007-2013 i nie jest tutaj przewidywane zwiększenie zatrudnienia, są to raczej działania polegające na tym aby w jednym miejscu skupić zarządzanie tymi środkami aby można było realizować strategię, politykę wyjścia i politykę finansową. Środki te mają pracować w regionie, posiadanie takiej mocnej instytucji jest bardzo istotne z punktu widzenia wymagań jakie narzuca rozporządzenie 1303. Dopiero taka instytucja z doświadczeniem będzie mogła przejąć kolejne środki, w tym momencie jest to około 170 milionów, które na tym etapie realizacji programu zostały powierzone BGK do realizacji zadań związanych z udzielaniem instrumentów inżynierii finansowej, po jednokrotnym obrocie Zarząd planuje, że środki te zostaną powierzone Podkarpackiemu Funduszowi Rozwoju.

**Radca Prawny – Wiesław Durda** wyjaśnił, że zamówienia in house do roku 2014 były oparte o orzecznictwo ETS. Dopiero w 2014 roku precyzyjne regulacje w tym zakresie zostały wdrożone do dyrektywy klasycznej i sektorowej. Rząd polski zobowiązany był wdrożyć dyrektywę unijną klasyczną i sektorową w ciągu dwóch lat i 22 czerwca 2016 r. poprzez nowelizację prawa zamówień publicznych w polskim systemie prawnym znalazły się zamówienia in house, konkretnie w art. 67 ust. 1 pkt 12 – 14. Nas interesuje punkt 12 ponieważ chodzi tutaj o zamówienia udzielane przez zamawiającego klasycznego, jakim jest województwo spółce komunalnej. Dyrektor departamentu przytoczyła trzy warunki, które muszą być spełnione aby zamówienie mogło być udzielone z wolnej ręki, nie w trybie konkurencyjnym i dlatego nazywamy je zamówieniem in house. Należy przypomnieć, że na etapie prac ustawodawczych, przede wszystkim w senacie toczyły się bardzo ostre wale odnośnie tego % udziału. My mamy w ustawie 90%, szereg firm walczyło o podwyższenie tego progu ale ostatecznie zostało 90%, które jest wymagane aby przychód w spółce pochodził od tego, który zleca zadania publiczne i , który chce udzielić zamówienia in house. Rozwinięciem tego jest ust. 8 art. 67 mówiący, że do obliczenia % działalności, o której mowa w ust. 1 pkt 12 uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną lub zamawiającego w odniesieniu do usług, dostaw lub robót za 3 lata poprzedzające udzielenia zamówienia in house. Istotny jest również ust. 9, który dotyczy nowo tworzonych komunalnych – w przypadku gdy ze względu na dzień utworzenia lub rozpoczęcia działalności przez spółkę , dane dotyczące średniego przychodu za trzy lata poprzedzające udzielenie zamówienia są niedostępne to wtedy % działalności wynikający z punktu 12 ustala się za pomocą prognoz. Radca Prawny poinformował, że z wyjaśnień złożonych przez Marszałka wynika iż wymóg 90% jeśli chodzi o RARR nie został spełniony.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** zwrócił się do radnej tery Kubas – Hul o złożenie wniosku w formie pisemnej.

**Radna Teresa Kubas – Hul** poinformowała, że nie obowiązkowo złożenie wniosku w formie pisemnej.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Sejmiku udzielił głosu radnej, która powtórzyła treść wniosku formalnego składanego w imieniu Klubu Radnych PO o skierowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do Komisji Rozwoju Regionalnego oraz Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

**Radna Lidia Błądek** stwierdziła, że zarówno z wypowiedzi pani dyrektor, jak i Radcy Prawnego nie dowiedziała się co będzie przedmiotem działalności spółki, czym spółka będzie się zajmować, z ilu osób będzie się składał Zarząd oraz Rada Nadzorcza, jaki będzie przedmiot działalności według PKD itd. Radna zwróciła się do Marszałka, że zgodnie z art. 13 ustawy o samorządzie województwa, województwo może tworzyć spółki ale w sferze użyteczności publicznej i ona nie jest przekonana czy tworzona spółka mieści się w tej sferze a użyteczność publiczną definiuje ustawa o gospodarce komunalnej, która dotyczy jednostek samorządu terytorialnego. Marszałek podaje w uzasadnieniu, że spółkę tworzy się w celu wprowadzenia na rynek regionalny instrumentów inżynierii finansowej istotnych z punktu widzenia polityki rozwoju województwa, radna pytała o co tutaj chodzi i prosiła o przybliżenie tej kwestii. Marszałek powiedział również, że będą to znaczone pieniądze, radna pytała czy będzie to jakaś extra dotacja celowa. Radna stwierdziła, że myśli iż nie są to pieniądze znaczone tylko będą pochodzić z budżetu województwa lub przyznanych województwu limitów funduszy unijnych, Marszałek mówił, że będą to środki z puli na przedsiębiorczość - czy oznacza to, że pójdą one z RPO i nie otrzymają ich przedsiębiorcy. Radna poinformowała, że nie słyszała aby były dotacje celowe na takie cele i prosi o szczegółowe informacje na ten temat. Radna poinformowała również, że popiera wniosek o skierowanie projektu uchwały do komisji ponieważ nie jest on przygotowany i nie został dokładnie przeanalizowany. Jest to zbyt poważna kwestia ponieważ mówimy o 300 milionach, radna poinformowała, że pamięta jak nie chciała wyrazić zgody na budowę CWK i okazuje się, że miała rację ponieważ obecnie nie ma już wystaw, odbywają się jakieś konferencje a ostatnio są bale i nie wie czy to miało służyć takim celom. CWK kosztowało o wiele więcej niż zakładano, otrzymała odpowiedź iż do końca czerwca podkomisja Komisji Budżetu i Finansów rozliczy CWK więc ona czeka na to. Radna zwróciła się do Marszałka z prośbą o więcej szczegółów na ten temat. Jeśli tworzy się spółkę i nie wiadomo co będzie ona robić to znaczy, że uchwała nie została przygotowana i to tym bardziej ją dyskredytuje.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** poinformował, że Platforma Obywatelska oraz radna Lidia Błądek próbują narzucić formę debaty. Można byłoby znaleźć lepszy temat i w ostatnio lansowanym temacie przez PO o wycince drzew byli zgodni aby PO dała spokój z tym co jest dobre dla rolników i mieszkańców, zwłaszcza województwa podkarpackiego. Radny zwrócił uwagę, że 3,5 miliona, które jest przewidywane do dysponowania przy zmianach w budżecie a, które być może zostanie przekazane jeśli będzie uzasadnienie ze stosownymi obliczeniami i nie każdy musi być koniecznie przekonany i nie będzie tak, że będą w stanie przekonać radną Teresę Kubas – Hul, która nadal będzie twierdzić iż najlepszy do tego przedsięwzięcia byłby RARR - informacje o tym, jak będzie wyglądała działalność spółki, która zajmie się zarządzaniem instrumentami finansowymi – w tym wypadku środkami finansowymi radni otrzymają. Radny poinformował, że wszelkie środki, które są w instytucjach zajmujących się środkami finansowymi niekoniecznie są z puli udziałowców, nasze jest 3,5 miliona, reszta to będą środki z zewnątrz, kwota 300 milionów nie będzie z budżetu województwa. Radny odnosząc się do wniosku radnej Teresy Kubas - Hul stwierdził, że dzisiaj należy sprawę zakończyć i poddać pod głosowanie projekt uchwały zaproponowany przez Zarząd.

**Radny Sławomir Miklicz** stwierdził, że element kabaretowy jest również potrzebny. Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił mu uwagę wcześniej kiedy mówi o Zarządzie nowej spółki iż mówni nie na temat a dyskusja na temat wycinki drzew przy powołaniu spółki jest jak najbardziej na temat. Radny zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Sejmiku stwierdzając, że jego Prezes powiedział iż ustawa będzie zmieniona, więc bronienie dzisiaj ministra Szyszki nie jest po linii partyjnej. Radny stwierdził, że Wiceprzewodniczący Łączak ma szerszą wiedzę ponieważ mówił o udziałowcach, radny zwrócił się do Marszałka jacy udziałowcy planowani są do spółki ponieważ Wiceprzewodniczący Sejmiku wyraźnie o nich mówi i to budzi jego niepokój. Radny stwierdził, że przepracowanie uchwały jest niezbędne. Jest to bardzo ważna uchwała i decyzja i procedowanie jej w takim trybie jest lekceważeniem Sejmiku. Radny wyraził zdziwienie dlaczego Komisja Rozwoju Regionalnego nie zajęła się tym tematem.

**Radna Teresa Kubas – Hul** poinformowała, że składa wniosek aby w formie pisemnej udzielić jej szczegółowej odpowiedzi dotyczącej wyliczenia przychodów i dochodów w Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego z trzech ostatnich lat pokazując strukturę przychodów i dochodów tak aby mogli być przekonani czy warunek 90% jest spełniony czy też nie. Zwróciła się z prośbą do Zarządu Województwa o dostarczenie na piśmie szczegółowych wyliczeń ponieważ ona składa pytania a później otrzymuje pisma z prośbą o doprecyzowanie bo Zarząd nie zrozumiał co to jest przychód albo koszt. Radna podkreśliła, że chodzi jej o przychody i dochody osiągnięte przez RARR w ciągu trzech ostatnich lat z podaniem źródeł przychodów i dochodów.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że przyjmuje niniejszy wniosek chociaż powinien być on złożony w przeznaczonym do tego punkcie porządku obrad sesji.

Stwierdził, że procedowanie na poszczególnymi punktami porządku obrad sesji nie powinno być pretekstem do składania wniosków. Można to czynić w przedostatnim punkcie porządku obrad.

**Marszałek Władysław Ortyl** stwierdził, że wszystkie kwestie poruszone przez radnych zostały wyjaśnione w jego odpowiedziach, odpowiedziach dyrektor departamentu oraz Radcy Prawnego i powtarzanie ich uważa za bezcelowe. Wyjaśnił również, że rzeczywiście te środki są „znaczone” i nie można ich wydać na inne cele tylko na instrumenty finansowe.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** zwrócił się do Zarządu aby poinformował radną Teresę Kubas – Hul, że sprawozdanie o przychodach i dochodach RARR zostało już przedstawione i na pewno jest dostępne na stronie internetowej.

**Radna Teresa Kubas – Hul** poinformowała, że mimo ustawowego obowiązku zamieszczania w BIP sprawozdań finansowych RARR nie ma ich na stronie. Radna poinformowała, że próbowała znaleźć sprawozdania i RARR nie ma nawet BIP. Poinformowała, że ponawia złożony wcześniej wniosek.

Następnie po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radną Teresę Kubas – Hul o skierowanie projektu uchwały do Komisji Rozwoju Regionalnego oraz Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, 18 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 10 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXIII/577/17 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Stanisławy Kuśmider i innych osób na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXIII/578/17 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

**Pan Zygmunt Frańczak - Burmistrz Dynowa** w imieniu mieszkańców Dynowa podziękował radnym za podjęcie uchwały podkreślając, że wszystkie procedury ze strony miasta zostały zachowane i świadczy o tym również decyzja SKO. Podjęcie uchwały przyczyni się do tego aby obwodnica Miasta Dynowa powstała.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/579/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w charakterze partnera do projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/580/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle w ramach konkursu grantowego „Skrzydła dla innowacji”.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/581/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2017/2018.***

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/582/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu *Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2017/2018.***

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/583/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2017/2018 w ramach projektu *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2017/2018.***

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/584/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2017/2018 w ramach projektu *Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2017/2018.***

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/585/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2017 w województwie podkarpackim.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/586/17 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany „Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020”.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/587/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/588/17 została podjęta jednogłośnie (27) głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.**

**Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek** zgłosił do składu Rady Społecznej kandydaturę pana Roberta Bala.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów do składu Rady Społecznej Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXIII/589/17 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu OLK w Przemyślu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXIII/590/17 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu OLK w Przemyślu.**

**Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek** zgłosił do składu Rady Społecznej kandydaturę pana Roberta Bala.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów do składu Rady Społecznej Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXIII/591/17 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie.**

**Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej – pan Wojciech Zając** zgłosił kandydatury Marszałka Władysława Ortyla i Stanisława Kruczka do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów do składu Rady Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/592/17 została podjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.*



**Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2017 oraz w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy, na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/593/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia treści umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30.**

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** przypomniał, że Sejmik w dniu 24 października 2016 roku podejmował uchwałę o deklaracji woli przekazania do wspólnego prowadzenia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego Filharmonii Podkarpackiej. Wysokość dotacji podmiotowej po stronie ministra wyniesie milion 500 złotych a zapisów statutu wynika na co te środki mają być przeznaczone, mówi o tym § 6 punkt 2 – organizowanie oraz realizacja przedsięwzięć artystycznych o charakterze baletowym, operowym, operetkowym, musicalowym w siedzibie i poza siedzibą Filharmonii.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/594/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXX/547/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 2 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXIII/595/17 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.*

## **Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru podziału wspólnej instytucji kultury – Muzeum - Zamek w Łańcucie.**

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** poinformował, że Sejmik podejmował uchwałę dotyczącą współprowadzenia Muzeum imienia Rodziny Ulmów w Markowej i aby od 1 czerwca 2017 roku dokonać podziału Muzeum - Zamek w Łańcucie i wydzielić Muzeum imienia Rodziny Ulmów konieczne jest podjęcie proponowanej uchwały. Poinformował również, że w tej sprawie w dniu 24 lutego br. podpisano porozumienie pomiędzy Wicepremierem Glińskim a przedstawicielami Zarządu Województwa iż instytucja ta będzie współprowadzona. Ustawowy czas na podział instytucji od dzisiaj wynosi 3 miesiące i stąd wskazana data 1 czerwca br.. Mamy 3 miesiące czasu na podpisanie umowy, uzgodnienia statutu Muzeum. Współfinansowanie zostało określone w porozumieniu i na 2017 rok zabezpieczono kwotę ze strony budżetu państwa w wysokości 1 miliona złotych a po stronie województwa kwota ta wynosi 50 tysięcy złotych, co świadczy o tym iż muzeum będzie współfinansowane w wysokości 95% a 5% będzie po stronie województwa. Poprzez współprowadzenie tych dwóch instytucji co roku do budżetu województwa wpłynie 2,5 miliona złotych. W przypadku Filharmonii umowa została określona na 3 lata a w przypadku muzeum propozycja współfinansowania wynosi 10 lat. Wicemarszałek zaznaczył, że współprowadzenia nie można powierzyć na czas nieokreślony dlatego wskazano konkretne daty.

**Radny Sławomir Miklicz** stwierdził, że Marszałek chyba się pomylił mówiąc iż Sejmik podjął uchwałę o współprowadzeniu Muzeum Ulmów ponieważ takiego muzeum nie ma, póki co jest Muzeum w Łańcucie, które je prowadzi. Radny stwierdził również, że przekazane informacje przez Wicemarszałka odnośnie 95% finansowania są bardzo dobre. Radny zwrócił się z prośbą o przekazanie radnym uzgodnionego statutu, z racji jego zainteresowań chciałby go otrzymać celem przeanalizowania.

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** jeszcze raz podkreślił, że co roku do budżetu wpłynie kwota 2,5 miliona złotych i są to bardzo dobre informacje. Poinformował, że radni otrzymają treść porozumienia i statut oraz umowę która zostanie zawarta i odnosi się to do dwóch omawianych instytucji.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XXXIII/596/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.*

**Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.**

*Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.*

**Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (stan na koniec IV kwartału 2016 r.).**

*Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

**Radny Dariusz Sobieraj** poinformował, że wszyscy radni reprezentujący byłe województwo krośnieńskie otrzymali pismo od Konwentu Gmin Powiatu Krośnieńskiego, że w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich gminy mają sztucznie zaniżoną punktację o 4 punkty i to wyklucza je z dofinansowania. Radny pytał o uzasadnienie stwierdzając, że ma nadzieję iż pyta w imieniu wszystkich radnych reprezentujących okręg krośnieński. Poinformował, że dotarła do niego odpowiedź lecz nie jest przekonany co do merytoryczności, Powiat Krośnieński nie różni się niczym od Powiatu Jasielskiego, ma on nieco mniejsze bezrobocie, natomiast samo miasto Krosno promieniuje na ten region ponieważ jest tam najlepiej rozwiniętym miastem. Radny poinformował, że wójtowie i burmistrzowie zgłosili mu niniejszy problem i chce poznać jego przyczyny. Stwierdził również, że wykluczeń Powiatu Krośnieńskiego jest więcej lecz w tej chwili nie dysponuje pismem jakich innych programów to dotyczy.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się z pytaniem do radnego czy formułował jakieś zapytanie, na które nie uzyskał satysfakcjonującej odpowiedzi.

**Radny Dariusz Sobieraj** wyjaśnił, że nie on lecz Konwent Gmin Powiatu Krośnieńskiego złożył takie pismo.

**Członek Zarządu Województwa – Lucjan Kuźniar** poinformował, że udzielona odpowiedź jeszcze raz zostanie przeanalizowana ale nie widzi przyczyn aby Powiat Krośnieński był wyjątkowo dyskryminowany. Owszem są programy, które podnoszą preferencje np. dla programu Błękitnego Sanu o 8 punktów oraz dla powiatów o mniejszych dochodach, gdzie wnioski są premiowane większą ilością punktów, jeśli chodzi natomiast o drogi to być może jakiś wskaźnik jest niekorzystny dla Powiatu Krośnieńskiego. Poinformował, że jeszcze raz przeanalizuje niniejszą.

**Radny Dariusz Sobieraj** poinformował, że doprecyzuje swoje stanowisko w tej kwestii, ale na pewno miała miejsce zaniżona punktacja w stosunku do Powiatu Krośnieńskiego.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się do radnego z prośbą o doprecyzowanie niniejszych kwestii i pytań i odpowiedzi z Konwentu Gmin i skierowanie ich do wiadomości Przewodniczącego Sejmiku.

**Radny Jerzy Borcz** zwrócił się z prośbą o przeanalizowanie czy biednym gminom nie dzieje się krzywda.

**Informacja dotycząca stanu wdrażania działań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze” 2014-2020 (stan na koniec IV kwartału 2016 r.).**

*Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

**Sprawozdanie Jednostki Regionalnej Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich z realizacji Planu Działania Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w województwie podkarpackim za okres od 1 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.**

*Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.*

**Podkarpacki Program Odnowy Wsi na lata 2011-2016 – podsumowanie, ewaluacja Programu.**

*Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

**Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom ze środków ochrony gruntów rolnych w 2016 r.**

*Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu.*

**Sprawozdanie z działalności komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego w roku 2016.**

*Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.*

**Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 18 stycznia 2017 r. do 14 lutego 2017 r.**

*Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu.*

## **Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXI sesji w dniu 5 stycznia 2017 r. i 30 stycznia 2017 r.**

*Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu.*

### **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Sławomir Miklicz** zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Sejmiku czy w ostatnim czasie była rozstrzygana w sądach prawomocność jakichś uchwał podejmowanych przez Sejmik, jeśli tak to jaki wyrok zapadł w sprawie uchwały personalnej dotyczącej wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Radny prosił o odpowiedź w niniejszej sprawie stwierdzając, że Sejmik powinien wiedzieć jeśli coś się dzieje z jego uchwałami i są decyzje co do prawomocności, prawidłowości ich podejmowania oraz tego czy są one podejmowane zgodnie z literą prawa.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnego, że nie przeglądał dzisiaj poczty ale na razie nie ma na razie żadnej decyzji w tej kwestii. Jeśli tylko dotrze to na pewno podzieli się tą informacją z radnymi.

Radny stwierdził, że rozumie iż otrzyma odpowiedź w formie pisemnej.

Przewodniczący Sejmiku potwierdził, że radny otrzyma taką odpowiedź.

**Radna Teresa Kubas – Hul** przypomniała, że na ostatniej sesji Sejmiku złożyła kilka zapytań, na które otrzymała odpowiedzi. W przypadku dwóch odpowiedzi nie jest usatysfakcjonowana ale w pismach do niej skierowanych zaproponowano iż może otrzymać dokumenty więc prosi o dostarczenie jej sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego - dotyczy Operatora CWK – w piśmie otrzymała informację, że do 15 lutego br. Operator był zobowiązany do przedłożenia takiego sprawozdania. Ponadto na pytanie czy w przypadku Podkarpackiej Platformy Wsparcia Biznesu została zawarta umowa, otrzymała odpowiedź, że będzie to miało miejsce 17 lutego br. i w związku z tym, że minął już ten termin to prosi o dostarczenie kopii tego dokumentu wraz z załącznikami.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że statut przewiduje określoną procedurę jeśli radny nie jest zadowolony z odpowiedzi na zapytanie.

### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się z prośbą do członków Komisji Głównej o zebranie się po obradach sesji celem kontynuacji obrad komisji.

## **Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XXXIII sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 14.15.

**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Podkarpackiego**

**Jerzy Cypryś**

**Protokołowała:**

**Iwona Kielbasa**